

**Országos Foglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft.
„FoglalkoztaTárs - Társ a foglalkoztatásban” kiemelt
projekt
(TÁMOP-1.4.7-12/1-2012-0001)**

Open Space konferencia

2013. június 25-27.

**Beszámoló a második nap kiscsoportos
megbeszéléseiről**

Tartalom

ELSŐ KÖR: SZAKMAI TÁMOGATÁS, SZOLGÁLTATÁSI KOSÁR

1	Horizontális szempontok teljesítése, egyenlő bánásmód biztosításának feltételei	2
2	Folyamatba épített értékelés	5
3	Együtműködési megállapodás az OFA és a kedvezményezettek között, szolgáltatási kosár tartalma	8
4	Szakterületi szakértők bevonása	10
5	Paktumok jövőbeli szerepe, konzorciumi együttműködés segítése	13
6	Érdekképviselés és fenntarthatóság	15

MÁSODIK KÖR: HÁLÓZATOSODÁS, TAPASZTALATÁRADÁS

7	Innováció, innovatív projektek	20
8	Szakterületi jó gyakorlatok közvetlen megismerése	22
9	Együtműködés vs. verseny, hálózatépítés	25
10	Paktumok hálózatosodása	28
11	Szakpolitikai ajánlások beépülése	29
12	Tudásmegosztás eszközei	31

ELSŐ KÖR: SZAKMAI TÁMOGATÁS, SZOLGÁLTATÁSI KOSÁR

1 Horizontális szempontok teljesítése, egyenlő bánásmód biztosításának feltételei

Kiscsoportos téma címe:

- *Horizontális szempontok teljesítése, egyenlő bánásmód biztosításának feltételei*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- *Biliárd-terem*

Kiscsoportos riportot készítette:

- Janza Frigyes moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Besenyi Sándor szakmai felelős (OFA részéről)

1.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

A horizontális szempontok vállalása és teljesítése során a megvalósítók számos akadályokba ütköznek. Egyrészt már a vállalás során sokszor nem egyértelmű az elvárás, a teljesítés feltételei, a mérés, a dokumentálás és az igazolás módja. Továbbá, az elvárások relevanciája is megkérdőjelezhető, mivel azok egyrészt nem a valós igényekre reagálnak, másrészt olyan elemeket is tartalmaznak, melyek a szakmai megvalósítás, illetve az eredményesség szempontjából nem relevánsak, sőt, néha kontraproduktív eredményekkel járnak. Emiatt a projektmegvalósítás során az esélyegyenlőségi és egyéb horizontális szempontok, valamint a fenntarthatósági szempontok kitöltése komolytalanná, rutinszerűvé válhat. A projektmegvalósítás időszakában ez egyben azt eredményezi, hogy valójában sok esetben nem teljesülnek az egyenlő bánásmód feltételei, így az Egyenlő Bánásmód hatósághoz sok panasz érkezik, ezek jó része gyakran a projekt megghiúsulását is eredményezi.

Problémát jelent, hogy nem létezik (vagy rendkívül egyszerű), illetve nem egységes az iránymutatás, ennek orvoslására szükséges lenne olyan módszertan elkészítésére, amely mind a valóban elvárható tevékenységeket, mind a teljesítés lépéseit egyszerűen, érthetően leírná. A kiscsoportos beszélgetés során megfogalmazódott az is, hogy a horizontális szempontok szinte kizárólag egy-egy rész célcsoportra vonatkoznak (pl. fogyatékkal élők, megváltozott munkaképességűek, stb.), miközben számos olyan teendő lenne, ami a teljes célcsoportra vonatkoztatva erősítené az egyenlő hozzáférést biztosító bánásmódot (pl. gyermekmegőrzés, rugalmasság, távmunka, könnyű érthetőség, stb.).

A munkáltatók és a civilek közötti együttműködés ezen a területen is súlyos hiányokat mutat. A projektek nem tudják a munkáltatókat abba az irányba terelni, hogy a megfelelő munkafeltételek biztosítása nem csupán „jótékonyági szempont”, hanem gazdasági érdek is. Több területen is szükség lenne segítségre és tanácsadásra (és az OFA bevonására), de leginkább a tervezés, a megvalósítás, különösen pedig a munkáltatók elérése és felvilágosítása, a civilek és a munkáltatók összehozása és a jó gyakorlatok bemutatása területén. Szükség lehet továbbá olyan problémaorientált adatbázis (tudástár) létrehozására, ami egészen konkrét problématerületenként címkéz és kereshető a megvalósítók által. Az OFA szakterületenként szükséges tanácsadási tevékenységére vonatkozóan a megbeszélésen részletes javaslat született, továbbá

meghatározásra kerültek az egyes szakértői szükségletek is. A téma fontosságára való tekintettel a csoport a munkáját június 27-én, az Open Space konferencia utolsó napján folytatja, ahol cél a problémahalmazok (címkék) kialakítása.

1.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

- A hátrányos megkülönböztetés sajnos gyakran megvalósul.
- Az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz sok panasz érkezik.
- A pályázati kiírások sok esetben komolytalan vállalásokat kérnek.
- Az elvárt vállalások tartalma homályos, mérésük, teljesítésének feltételei, dokumentációs és igazolási formák nem tisztázottak
- Sokszor a környezeti fenntarthatóság és az esélyegyenlőségi vállalások csak kipipálendő feltételek
- A pályázók irreális, vagy nem a valós igényekre épülő vállalásokat tesznek, ezért végül nem felelnek meg az egyenlő bánásmód elvárásainak, retorziók következnek, melyek akár a projekteket is megghiúsíthatják
- A munkahelyi esélyegyenlőségi tervet a megvalósítók elkészítik, megtartják a képzést, de valós hozzáadott értéke nem lesz, sőt, a valóban lényeges lépéseket nem rögzítik, nincs bennük visszacsatolási, mérési, monitoring rendszer
- Az akadálymentesítés infrastruktúrája a valóságban nem, vagy nem megfelelően valósul meg
- Az útmutatók nem adnak megfelelő tájékoztatást az eljárásokról, azok részleteiről, teljesítésük módjáról.
- A megvalósítók szakértelem-hiányban szenvednek, ezért szükséges a külső támogatás
- A jó gyakorlatok nem kerülnek felszínre, nincsenek összegezve, rendszerezve, „adatbázisba” rendezve
- A munkáltatók felé lenne a legfontosabb a megfelelő munkakörnyezet feltételei megteremtésének hangsúlyozása, de ebben az együttműködés esetleges, vagy nem létezik
- A kiscsoportos beszélgetés során megfogalmazódott az is, hogy a horizontális szempontok szinte kizárólag egy-egy rész célcsoportra vonatkoznak (pl. fogyatékkal élők, megváltozott munkaképességűek, stb.), miközben számos olyan teendő lenne, ami a teljes célcsoportra vonatkoztatva erősítené az egyenlő hozzáférést biztosító bánásmódot (pl. gyermekmegőrzés, rugalmasság, távmunka, könnyen érthetőség, stb.).
- A projektek nem tudják a munkáltatókat abba az irányba terelni, hogy a megfelelő munkafeltételek biztosítása nem csupán „jótékonysági szempont”, hanem gazdasági érdek is.

1.3 Javaslato

Összpontszám: 57

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	Munkahelyi esélyegyenlőségi tervezéshez módszertani útmutató készítése – OFA segítsége szükséges	8
2.	Az egyenlő esélyű bánásmód a teljes célcsoportra vonatkozzon, ne csak bizonyos célcsoportokra (pl. fogyatékkal élők). A különböző célcsoportok differenciált igényei is jelenjenek meg (pl. rugalmas munkavégzés, távmunka, gyermekmegőrzés, könnyen érthetőség, stb...)	3
3.	A témakör ne „jótékonysági” attitűdként jelenjen meg (pl. a munkáltatóknál), hanem alapvető gazdasági érdekként. Erről meg kell győzni őket, ehhez szükséges az OFA segítsége	2
4.	Munkáltatókkal találkozó szervezése, jó gyakorlatok bemutatása feljűk, fórumok szervezésével – OFA szervezésében. SZEMÉLYESEN, a HELYSZÍNEN	4
5.	Vállalkozások és a civilek összehozása a témában – OFA segítsége	1
6.	Jó gyakorlatok helyszíni megtekintésének megszervezése – OFA segítség	1
7.	OFA tanácsadók témánként és problémacentrikusan gyűjtsék össze a témában releváns jó gyakorlatokat	2
8.	OFA segítse a meglévő dokumentációk formai és tartalmi összerendezését a HELYSZÍNEN!	3
9.	OFA tegyen közzé szakértői listát szakterületenként, esélyegyenlőségi intézkedésenként	3
10.	Módszertani kézikönyv készítése az esélyegyenlőségi tervek létrehozásához – OFA segítség.	4
11.	Tanácsok befogadó munkáltatóknak kézikönyv készítése. Jó példa: „Tippek és tanácsok befogadó munkahelyeknek” www.pestesely.hu	1
12.	Kiadványok, jogszabályok és problémák gyűjtése a tudástárban, de ne általános jelleggel, hanem „címkézve” konkrét problémátípusok szerint, mellyel a megvalósítók találkozhatnak. Ebből adatbázis, szoftver, stb. készítése	3
13.	OFA biztosítson mediációs szolgáltatást a viták rendezésére, egyenlő bánásmód hiányából adódó konfliktusok rendezése, jogviták rendezése	2
14.	Települési esélyegyenlőségi tervek elkészítéséhez OFA biztosítson szakértőt	0
15.	Projektgenerálás időszakában OFA biztosítson szakértőt: „Mitől válik befogadóvá egy munkahely?” – kézikönyv elkészítése, folyamatos tanácsadás	1

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
16.	OFA biztosítson szakértőket: <ul style="list-style-type: none"> - fizikai- és infokommunikációs szakértő (rehab) - esélyegyenlőségi szakértő - munkahelyekkel, munkáltatókkal való együttműködést megszervező, facilitáló szakértő - CSR szakértő - ergonómus szakértő - energetikai szakértő - környezetvédelmi szakértő - közlekedési szakértő - jogi szakértő - felnőttképzési szakértő - mediációs szakértő 	20

2 Folyamatba épített értékelés

Kiscsoportos téma címe:

- *Folyamatba épített értékelés*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- *Kodály terem*

Kiscsoportos riportot készítette:

- Thury Mónika moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Zsoltánszki Renáta szakmai felelős (OFA részéről)

2.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

A folyamatba épített értékelés megvalósítása a TÁMOP 1.4.7 egyik kiemelt feladata. A megvalósítás során fontos szakmai kérdésekre kell válaszolni, például arra, hogy mely szint legyen az értékelés fókuszában.

Ugyanakkor a projektmegvalósítók együttműködése elengedhetetlen a hiteles értékeléshez. A folyamatba épített értékelés fejlesztő jellegű, nem ellenőrzés és nem monitorozás, a projektek önértékelésére épül, és arra vonatkozik, hogyan lehet minél hatékonyabban elérni a kitűzött célokat.

A megvalósítókkal való közös munka, szükséges ahhoz, hogy az értékelés tervezésében, az adatgyűjtésben a visszacsatolások megvalósításában. Jelenleg a folyamat tervezésénél tartunk, ezért a téma különösen aktuális és releváns.

2.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

Megállapítások

- A szervezeti felkészültség meghatározó (és eltérő), ez nagyban befolyásolja a projekt eredményességét.
- Különösen igaz ez olyan speciális témák esetében, mint a közbeszerzések. Gyakran szakmai indikátorok teljesítése kerül veszélybe a csúszások miatt, melyeket a közbeszerzések lebonyolítása okoz.
- A megvalósítás során számos probléma merül fel, amivel nem számoltak a megvalósítók.
- Gyakran azért csúszik a projekt, mert nem végeztünk a kiválasztással (abban az esetben, ha hosszabb, alaposabb kiválasztást terveztünk), vagy azért nem lesz megfelelő a kiválasztás, mert nem akarunk kicsúszni az időből, és egyszerű kérdőívezést, tesztelmérést preferálunk.
- Kevés menedzsment-támogató eszközt finanszíroznak a projektek. Nem támogatják például a változás-menedzsmentet, pedig a projektek lebonyolítása során folyamatos változáskövetésre vannak kényszerítve a megvalósítók.
- Tervezési hiba az, amikor a támogatási szolgáltatásokat nyújtó kiemelt projektek később indulnak, mint a hozzájuk tartozó pályázati programok. (A pályázati kiírás már megjelent, de projektgenerálást támogató szervezet még nincs kijelölve.)
- Az együttműködés a külső értékelő és a projekt-stáb között kulcs-kérdés. (Ha a projektgazdák nem akarják, akkor a külső értékelőknek nem lesz adatuk.)
- A kiválasztás egy kritikus pontja a projektnek az értékelésnek is. Kérdés: az informális csatornákat (pl. „kulcs-embereket”) hogyan lehet használni a kiválasztásban információ-átadásra.

Felmerült kérdések:

- Az értékelés a projekt (időbeli) mérföldköveihez legyen kötve, vagy sajátos értékelési mérföldköveket tűzzön ki?
- Milyen erőforrások és kapacitások állnak rendelkezésre az értékelés megvalósításához? („Helikopterről követjük a hajót vagy úszunk mellette?”)
- Hogy néz ki az értékelés a gyakorlatban?

2.3 Javaslatok

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	A kiválasztás szakaszában is jelenjen meg a visszajelzés, a folyamatba épített értékelés részeként.	
2.	Az OFA szolgáltatási közé a külső értékelést megfontolandó felvenni.	2
3.	Az értékeléshez adatot kell szerezni, erre legalkalmasabb a személyes tanácsadás. Az adatkérés legyen emberi, ne bürokratikus hatósági módszerekkel történjen. Személyes kapcsolatokat erősíteni kell.	2

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
4.	A folyamatba épített értékelés népszerűsítése, „elfogadottság növelése” szükséges. Az értékelést menedzsment eszközként kellene megjeleníteni.	
5.	Az értékelés által feltárt, változást igénylő esetekben rugalmasabb és gyorsabb elbírálás váljon lehetségessé a KSZ részéről.	
6.	Az értékelést ne ellenőrzésnek tekintsük, hanem a kompetenciák feltárására irányuljon, fejlesztési céllal.	
7.	A TÁMOP 1.4.7-ben valósuljon meg a folyamatba épített értékelési kézikönyv / módszertani ajánlás.	4
8.	A projektgazdák bevonásával kell kiválasztani azokat a területeket, amelyekre az értékelés hangsúlya esik majd a projektek során.	
9.	Fontos, hogy az értékelés visszajelzései olyanok legyenek, amiket a pályázó tud hasznosítani.	
10.	A projektek menedzsmentje, felismerve ennek szükségszerűségét, önmaga kezdeményezze a külső értékelést, az abba való bevonódást.	
11.	A külső értékelés a projektek önértékelését egészíti ki, ezért szükség van arra, hogy a projektek menedzsmentje belsőleg is értékelje a projekt megvalósítását.	
12.	Az értékelés része kell, legyen a jó gyakorlatok, tanulságok azonosítása.	
13.	Azt kellene értékelni, hogy milyen tudással indulnak a projektek (kompetencia- és szaktudás-alapú értékelés a projekt-generálás időszakában. Ezzel számos problémát ki lehetne szűri már az elején.	
14.	Már az előkészítő szakaszban is érdemes tartani a kapcsolatot az együttműködő szervezetekkel, hogy előre meg lehessen határozni, hogy a projekt mely szakaszában és mire kell majd garantáltan odafigyelni, fókuszálni.	
15.	Ha egy projektszervezetben több konzorciumi tag van, akkor mindegyiknek el kell fogadnia az értékelést. Előfordulhat, hogy nem mindegyik ért vele egyet. Ilyen esetekben lehetőséget kell teremteni alternatív szolgáltatás biztosítására, amelynek lényege, hogy csak azt a részét értékelik a projektnek, amelyet az egyet értő szervezet valósít meg. (Ne erőltessük rá az értékelést az egyet nem értő partnerekre.)	
16.	A közbeszerzési folyamat megvalósításának problematikáját is be kell venni az értékelésbe.	
17.	Az OFA által biztosított szolgáltatási kosárba a közbeszerzési tanácsadás is kerüljön be a projektek számára, még a készülő kézikönyvbe is.	
18.	A folyamatba épített értékelésnek (= fejlesztő értékelés) saját mérföldkövei lehetnek, de nem teljesen függetlenek a projekt mérföldköveitől.	
19.	Az értékelési szempontok testre szabásához közös műhelymunkára van szükség, az érintett megvalósító szervezetekkel.	

3 Együttműködési megállapodás az OFA és a kedvezményezettek között, szolgáltatási kosár tartalma

Kiscsoportos téma címe:

- *Együttműködési megállapodás az OFA és a kedvezményezettek között.*
- *Mi van a szolgáltatási kosárban?*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- *Vidróczki szeminárium terem neve*

Kiscsoportos riportot készítette:

- Lebovits Ágnes moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Zsédényi Tímea szakmai felelős (OFA részéről)

3.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

- mi van a szolgáltatási kosárban? milyen szolgáltatásokat igényelnek a programok a megvalósítás során. OFA számára fontos cél, hogy a projektgazdák igényeihez igazított szolgáltatást nyújtson
- az együttműködési megállapodás tartalmi elemeinek azonosítása szintén fontos – ez nemcsak a szolgáltatások tartalmát foglalja magában, hanem az együttműködéssel kapcsolatos elvárásokat, kötelezettségeket is.

3.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

- az OFA valós igényekre testre szabottan tudjon reagálni, látens igények kerüljenek felszínre
- Projektgazdák igénye az OFA-val történő együttműködésben írásban rögzített legyen, tükrözze mind két oldal valós igényét.
- Igény mutatkozik egy részletes szolgáltatási paletta leírására, hogy lássák a projektgazdák, mi elérhető már most
- Igény mutatkozik a projektek közötti tudásmegosztásra, melyet az OFA szakmailag támogatna
- OFA szakmai munkatársa ismerje fel a projektgazdáknak rejlő kompetenciákat és kösse össze azzal a szervezettel, ahol az igény felmerül erre a kompetenciára
- módszertani keretrendszer kidolgozása szükséges az igények azonosítására, súlyozására és az erre való szolgáltatások fejlesztésére.
- Bizonyos szolgáltatásokat már projektgazdák is nyújthatnak egymásnak, sokat az OFA-nak kell megszerveznie. A tudást, amit a projektek során megszereztek a szervezetek, azokat később szolgáltatássá tudják formálni. Szolgáltatási igények:
 - pl. munkáltatói kapcsolattartás, munkáltatók bevonása, pl. CSR oldalról
 - üzleti nonprofit kommunikáció, PR mint szolgáltatás.
 - jövőkép építés

- projektmenedzsment
- rövid módszertani útmutatók készítése szakmai tartalmak és projektmegvalósítás kapcsán
- helyi közösségfejlesztés igénye: terepre költözik a szakértő, azonosítja a potenciális civilszervezeteket és fejleszti őket
- tudástár építés-kutatások, eredmények tárháza- segítséget adhat a szervezeteknek projektetek generálásában és megvalósításában is. Ki dönti el, hogy mi kerül bele a tudástárba? Ki dönti el hogy mi a tudás?
- PR és kommunikációs igények felkeltése: - disszemináció - folyamatosan kellene az eredményeket produkálni, nem csak a végén. Projektgazdák nem ismerik fel a saját érdeküket a PR munka során. – pedig csak így tud a piacon érvényesülni pl. kampányarcok bevonása

3.3 Javaslatok

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	<ul style="list-style-type: none"> ○ Az együttműködési megállapodásnak tartalmaznia kell a partnerek kötelezettségeit is. ○ keret megállapodást kötni, TSZ-sel egyidőben melynek kapcsán a szolgáltatásokat igénybe lehet venni, mely rögzíti mindkét oldal kötelezettségeit ○ nyitottságot kérünk. pl jógyakorlatát adja át, ○ részvétel, ○ tudás, tapasztalat megosztás ○ Együttműködési megállapodásban szerepelhetne, hogy a kedvezményezett magukról információkat adjanak át, és azok a honlapon elérhetőek legyenek egy zártcsoport számára. 	1
2.	<p>A honlap javasolt tartalmi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • közösségi térként jelenjen meg az OFA szolgáltatásai között • Honlapon jelenjen meg a projekteket érintő általános jogszabályi változásokról információ • a projektek szakmai tapasztalatai mentén szakpolitikai javaslatok kerüljenek megfogalmazásra • Honlapon legyen lehetőség projekt bemutatkozásra • projekt eseménynaptár szerkesztésére, melyek mind a hálózatosodást segíthetik elő. • fórum legyen: ki tudja termelni a maga moderátorát. szakértői szakmai fórumra van igény. 	7
3.	<p>Tudásbővítés projektek között: projekt látogatások szervezése helyben jó gyakorlatok azonosítása</p>	13

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
4.	<p>belső tudásbővítés témái:</p> <p>etikus, díjnyertes vállalkozókkal (pl családbarát, CSR, legjobb munkahely, stb) rendezvény, melyen a vállalkozó eljönne bemutatni a jó gyakorlatát, és emellett a civil szervezet is fel tudná venni vele a kapcsolatot. akár saját tematikus díjakat is ki lehetne találni- pl legzöldebb zöld.</p> <p>szervezetek képessé tétele a szolgáltatásfejlesztésre és a szolgáltatás piacosítására</p>	
5.	<p>tematikus konferencia témája: etikus projektvezetés, mérsékelt pénzfelhasználás, szabálykövető magatartás elsajátítása, etikai kódex kidolgozása tartalma- mely egy szervezet üzleti politikájára is hatással is van</p>	
6.	<p>trénig témák:</p> <p>erőforrás menedzsment- hogy tudja megállapítani, hogy milyen erőforrás áll rendelkezésre a projektben, illetve hogy tudja pótolni külső forrásból a hiányzó tudást</p> <p>projektvezetői képzések.</p> <p>projekt menedzsment szakmai felkészítése.</p> <p>PR, marketing</p>	5
7.	<p>rossz gyakorlatok összegyűjtése- mert hogy nem kerülnek ezek napvilágra, hiszen senki nem veti ezt papírra.) Megoldás lehet egy anonim fórum, vagy egy anonim hírlevél, melyet az OFA. régiós munkatárs fel tud venni.(„Szívások”)</p>	
8.	<p>tapasztalat megosztó műhelymunka- ahol a jó és rossz tapasztalatokat is meg lehet vitatni</p>	
9.	<p>Tudástár is legyen szolgáltatás, legyen jól kereshető, annotált, kulcsszavak</p>	2
10.	<p>OFA-nak legyen saját szolgáltatásfejlesztési koncepciója, melyből kiderül, hogy mely igényeket azonosította, azokat hogyan prioritizálta</p>	

4 Szakterületi szakértők bevonása

Kiscsoportos téma címe:

- Szakterületi szakértők bevonása

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- Szonáta 1. terem

Kiscsoportos riportot készítette:

- Lökkös Attila moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Takácsné pataki Erika szakmai felelős (OFA részéről)

4.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

„Versenyben maradni a piacon!”

A civil szervezeteknek kvázi piaci szereplőként versenyben kell maradniuk a munkaerőpiacon. Ehhez versenyképes tudásra van szükségük, amelynek megszerzéséhez és folyamatos szinten tartásához jelentős segítséget várnak el az OFÁ-tól.

Milyen szakterületi szakértők bevonására van szükség?

4.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

PROBLÉMÁK:

Nincs informatikai ismeret a megfelelő alkalmazások kiválasztására, informatikai beruházások fejlesztések költség hatékony elemzéséhez, kiválasztásához.

Szervezeti tudás hiánya:

- stratégiai tervezés üzleti tervezés
- projektmenedzsment
- beruházás/építés
- közbeszerzés
- informatikai fejlesztések
- vállalat irányítás/riportálás
- szervezetfejlesztés
- jogszabály követés
- tervezeti segédletek/költségkeretek

Szakértők hiánya (speciális) építési és felújítási területhez.

Nem megfelelő a partnerek közötti kommunikáció, nem fogalmazódnak meg az igények mit szeretne a kedvezményezett, mit kellene nyújtani a szakértőnek
Fejlesztések és tulajdonjogok rendelkezési jogok tisztázása az EU-s támogatások esetében. szükséges, ha a piaci magatartásról beszélünk.

4.3 Javaslatok

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	Civilek szervezetfejlesztésének segítése.	5

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
2.	OFA segítsen a tapasztalt civil szervezetek között tudásmegosztásában. Pl. műhelyfoglalkozások, szakértői adatbázis, külön civil szervezetek és egyéb szervezetek részéről. Tapasztalt megvalósítók szakmai műhelyekben adják át tudásukat egymásnak és a kezdő szervezeteknek egyaránt. Hálózatbővítés módszere és eredménye lehet egyaránt.	5
3.	A projekthez igazodó, de speciális tanácsadás is tervezhető legyen az 529. tanácsadás soron.	2
4.	Ne egyszeri tudásátadásra, hanem folyamatos tanácsadásra, együttgondolkodásra legyen lehetőség.	4
	Szakmai megvalósítóknak ESZA-OFA segítségével szakmai tanácsadás – szakmai műhelyek adott, aktuális és speciális problémákra szervezve.	5
5.	Differenciálás: más típusú, tartalmú és mélységű támogatás szükséges a kezdő és a professzionális, tapasztalt szervezeteknek.	
6.	Speciális tanácsadáshoz valódi tudással rendelkező, az érintett területhez valóban értő szakértők legyenek elérhetőek.	1
7.	Aktuális jogszabályváltozásokra gyors reagálással tudásmegosztás, előadások, infonapok, tematikus csoportos tanácsadás (pl, OTÉK, építési tv., felnőttképzési, közbeszerzési tv. változás)	11
8.	Generalista tanácsadás (OFA) és specialista tanácsadás (OFA Támop 1.4.7.) megkülönböztetése.	2
9.	Informatikai vívmányok alkalmazása: OFA honlapon fórum, GYIK lehetősége az aktuális problémák visszajelzésére, tisztázására.	
10.	Folyamat-tanácsadási (szervezeti, coaching) igény felmérés és biztosítása.	1
11.	Személyes kapcsolatok és folyamatos kommunikáció a tanácsadóval. Szerepek és elvárások tisztázása.	1
12.	Projektmegvalósítással kapcsolatos szabályok, rendeletek összegyűjtése NAPRAKÉSZEN. Válozásokra való felhívás, igény szerint szervezett tudásmegosztás.	
13.	OFA honlapon Civil TV (youtube) működtetése a jó gyakorlatok bemutatására.	
14.	OFA a sikeres és jó gyakorlatokat, lezárt projekteket mutassa be a honlapján. OFA honlapon a jó gyakorlat linkjei.	
15.	A még tapasztalattal nem rendelkező projektmegvalósítók segítségére akár témákhoz rendelve (mezőgazdaság, vidékfejlesztés, képzések stb.) szakterületi szakértők kijelölése a projektmegvalósítása során és befejezés után is.	
16.	Civil beszállítói, szakértői lista létrehozása, kiajánlása: milyen szolgáltatásokat tudunk nyújtani egymásnak?	
17.	A civileknél dolgozó munkatársak felhalmozott tudásának hasznosítása: tapasztalati tanácsadó vagy senior megvalósító szakértői hálózat létrehozása.	
18.	A civil szervezetek összefogásával olcsóbban szerezhetnek be megfelelő és rugalmas tanácsadást.	

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
19.	Szakmai szakértői tanácsadói területek szétválasztása tanácsadói szervezetek között.	
20.	A jó gyakorlatok átadásának ösztönzése és rendszerének kialakítása, azért, hogy a jó gyakorlat gazdaszervezete érdekelt legyen annak megosztásában (pl: kkv-k esete).	
21.	Érthető módszertani leírás az ERFA TÁMOP felhasználás lépéseire, szakmai műhelyek a témához.	
22.	Short list egy informatikai ajánlat értékeléséhez. Alkalmazások hatékony működtetése a manuális munkák csökkentése érdekében.	
23.	Speciális szaktanácsadás PI pl.. társadalmi vállalkozás NESst.	
24.	Paktum szakértők az együttműködéshez.	
25.	Szaknévsor létrehozása.	
26.	Specialisták álljanak rendelkezésre térítésmentesen <ul style="list-style-type: none"> - közbeszerzés - beruházás - marketing - nyilvánosság 	
27.	Informatikai tanácsadás	2
28.	Projektmenedzseri tanácsadás	
29.	Előkészítés, ERFA építés bővítés felújítás elszámolása	
30.	Korszerű tudások átadása: marketing, termékfejlesztés, prezentáció, stylist képzés és szakértők biztosítása.	4

5 Paktumok jövőbeli szerepe, konzorciumi együttműködés segítése

Kiscsoportos téma címe:

- *Paktumok jövőbeni szerepe*
- *Konzorciumi együttműködés segítése*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- *Háry terem*

Kiscsoportos riportot készítette:

- Busch Beáta moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Reményi Anita szakmai felelős (OFA részéről)

5.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

A paktumok öndefiníálása, feladataik meghatározása. A klasszikus és tipikus paktumtevékenységek lehatárolása, a munkaerő-piaci eszközök rendszeréhez való illeszkedése.

A paktumokat alkotó konzorciumok megalakulásának ösztönzése, a konzorciumok működésének, aktivitásának gyakorlata, szakmai támogatásának módjai.

A csoport nagyon heterogén volt: a kezdő projektmegvalósítótól – aki kíváncsi arra, hogy mi a paktum – a több éve foglalkoztatási együttműködésben dolgozó, gyakorlott, a paktumok terén pozitív tapasztalatokat szerzett, a paktum elveivel azonosulni tudó kollégáig.

5.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

- a paktum nem egy projekt, hanem a projektek táptalaja
- a paktumban az Open Space a jó módszer, nem a közvetlen iránymutatás
- a komplementaritás és az integritás, elve működik: állami – üzleti – civil szereplőkkel
- nem csak foglalkoztatási területet érintő dolgokkal kapcsolatban
- kulcsfogalom az együttműködés a nagyon különböző szereplők között
- a paktum eszköze lehet a helyi gazdaság fejlesztésének
- fontos, hogy minél több szereplőt vonjunk be a paktumba (munkaerő-piaci szervezet, munkaadó, munkavállaló, civil szervezetek, képző intézmények, önkormányzatok)
- jó tapasztalatok: Békés megyében jól működik; a Munkaügyi Központ a paktum szereplőit mindig bevonja, figyelembe veszi (önálló paktum-honlap, Start Up program); valamint a sokat tanulmányozott osztrák tartományi paktumok
- a Nyugat-dunántúli régióban létrejött egy paktum-háló, amely 13 együttműködő partner hálója
- a közvetlen foglalkoztatási indikátorok teljesítését elváró projektek megvalósítása elviszi a fókuszot (és az időt és az energiát) a klasszikus paktumtevékenységekről
- a paktumok feladata sokkal inkább az érintett felek folyamatos együttműködésének biztosítása, az egyes feladatokra képes és alkalmas szereplők azonosítása, egymásra találásuk elősegítése

5.3 Javaslato

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	a sikeres paktum működésnek és a hatékony konzorcium együttműködésnek a kritériumait össze kell gyűjteni – pl. kritikus paraméter a nagyság, a bevonható szereplők körének mérete	7
2.	minél több szereplőt vonjunk be a paktumba (munkaerő-piaci szervezet, munkaadó, munkavállaló, civil szervezetek, képző intézmények, önkormányzatok)	
3.	ha nincs számos szereplő, akkor ne paktumot csináljunk!	
4.	forráskoncentráció – nem állami, hanem más források bevonása is	
5.	határon átnyúló paktumok is kellenek (Románia, Ausztria felé már van)	
6.	a paktum lehetne az az eszköz, amelyet nem a közigazgatási határok szabályoznak	
7.	ahhoz, hogy segítsük a paktumok valódi, hatékony működését szükség van paktum szakterületi tanácsadóra	
8.	fontos támogatni a paktumok közötti kapcsolatot (nem projekt alapon) – az OFA közvetíthet	1
9.	jó volna kiszélesíteni a paktum-platformot, együttműködésre teret adni	
10.	ne korlátozzuk a paktumok indikátorát adni, hogy hány embert sikerült munkába állítani – térségi jelentősége van másban is (mérési minőségi mutatók fontosak)	
11.	cél az együttműködés értékelése	
12.	legyen lehetőség és forrás új paktum kialakítására (az OFA mindent megtesz ezért – egyelőre nem várható hazai támogatási program)	
13.	ne csak a hátrányos helyzetűek felé billenjen a paktum, a fókusz a munkaerő-piaci fejlesztések hatékony megvalósítása	
14.	a paktum nem egy foglalkoztatási projekt – kezeljük együttműködési hálóként	
15.	fontos elvárás, hogy tartsuk életben, mozgásban a működő projekteket	
16.	az OFA működtethetné a paktumok hálózatát	1

6 Érdekképviselet és fenntarthatóság

Kiscsoportos téma címe:

- *Érdekképviselet és fenntarthatóság*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- SZONÁTA 2

Kiscsoportos riportot készítette:

- Zarándy Ágnes moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Dobó Gabriella szakmai felelős (OFA részéről)

6.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

A kiscsoportos téma felvetője Novotni Edit volt, kérdését az alábbiak szerint fogalmazta meg:

Fenntarthatóság, közös érdekérvényesítő fórumok szervezése.

A csoport szóvivője végül Pernyéz Zsuzsanna lett.

Téma: a humán szolgáltató szervezetek érdekképviselési tevékenysége a szolgáltatások fenntarthatóságának érdekében.

A szolgáltatások akkor fenntarthatóak, ha nem a projekt finanszírozás a kizárólagos pénzügyi forrása. Az üzleti szemlélet beépítése a szervezetek gyakorlatába nélkülözhetetlen.

A fő kérdéskör az volt, hogy mindezek érdekében milyen segítséget, szolgáltatásokat tud nyújtani az OFA a jövőben.

6.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

A beszélgetés során felmerült legfontosabb kérdések az alábbiak voltak:

- Mit értünk érdekképviselés alatt?
 - Mindenki egyetértett abban, hogy olyan érdekképviselésre van szükség, mely megegyezik a foglalkoztatáspolitikai céljaival, a foglalkoztatás növelését segíti elő.
 - Az érdekképviselésnek két szinten kell jelentkeznie:
 - Szakmai terület (jogszabályok, kormányzati stratégiák, stb.)
 - Forrásoldali képviselés (pályázatok, normatív támogatások)
- Kiknek az érdekeit képviseljük?
 - üzleti
 - nonprofit
 - civil (mi az a „civil”?) – differenciálás szükséges
- Kivel akarjuk képviseltetni az érdekeinket?
 - OFA vállalhatja szerepet ebben.
- A fenntarthatóság kapcsán igazából mit akarunk fenntartani?
 - szervezeti formát?
 - szolgáltatásokat?
 - a projekt eredményeit?
- OFA hogyan tud segíteni az alábbiakban:

- o a támogatás megszűnése után az OFA hogyan tudja támogatni a támogatott tevékenység fenntartását (pl. 30 fő roma ember foglalkoztatását)?
- o foglalkoztatási célú szervezetek ernyőszervezeteinek összefogása

Fontos megállapítások, problémák:

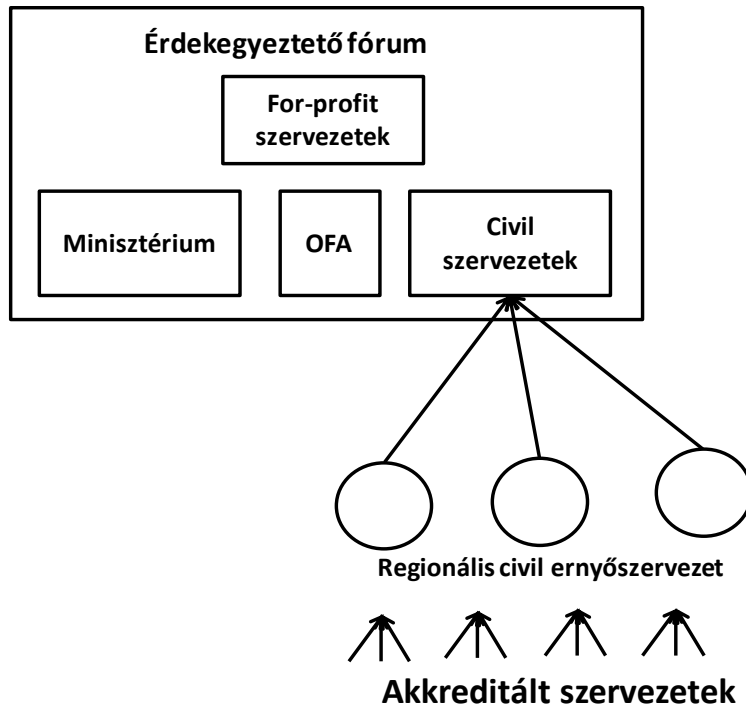
- Nyitott párbeszéd szükséges a szolgáltatók – OFA – minisztériumi döntéshozók között a fenntarthatóság érvényesítése érdekében.
- Az érdekképviselő célja lenne többek között a pályázati források előzetes szakmai megágyazása is.
- A nonprofit szektor nagyon árnyalt, a szektor környezete számára sem teljesen tiszta a kép. De megjegyezendő, hogy az üzleti szektor sem egységes. Mindez a nonprofit és az üzleti szektor közötti kapcsolat nehézségeire világít rá.
- Nehéz az üzleti szférával való kommunikáció, alapkérdésekben eltérő a megközelítésük, nézőpontjuk.
- Be van kódolva a rendszerbe, hogy ne legyen fenntartható: forprofit cégek ugyanazokat a tevékenységeket pénzért végzik, míg a nonprofitoknak elszámolási nehézséget okoz a bevétel megjelenése.
- Nem biztos, hogy a civilek hatékonyan tudnak érdekképviselőt működtetni, ehhez főállású munkatárs szükséges (bérfinanszírozás, idő). Ezt a civil delegáltak nem fogják tudni hosszú távon biztosítani, egyéb munkájuk miatt. Célszerű lenne, ha ezt az OFA ezt felvállalná, a maga régióta, országosan kiépült szervezetével. Amíg létrejön az érdekképviselő, addig az OFA szerepe inkább inkubátor jellegű legyen (állami háttér).
- A szervezetek szolgáltatásaira, szakmai palettáira kellene koncentrálni, nem csak pályázatokról beszélni!
- A civil szervezeteknek képzésekre van szüksége az érdekérvényesítés és fenntarthatóság területén: üzleti tervezési, kommunikációs és marketing készségek kapcsán elsősorban.
- Az OFA-n keresztül olyan tudásbázis jöhet létre, mely egyedülálló az országban, és így az OFA fenntarthatóságát is biztosítja.

6.3 Javaslato

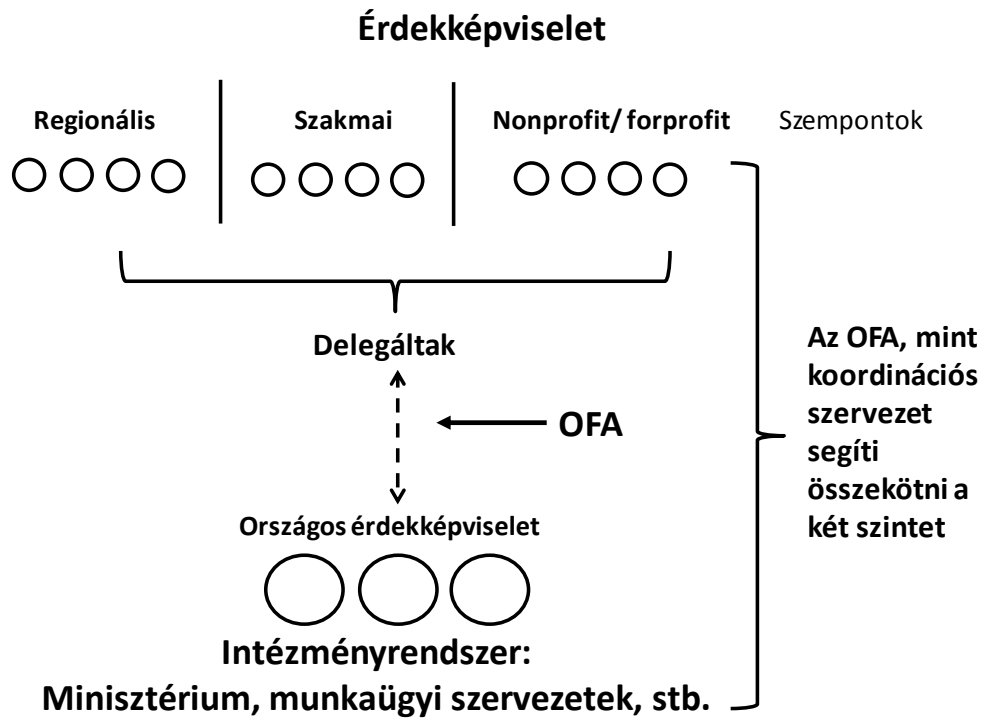
Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	Még a társadalmi egyeztetés időszakában kellene érdekképviselői rendezvényeket tartani (pl. Open Space), melyek eredménye beépülhet már a pályázati felhívásokba is.	22
2.	Az összes érintett szervezetnek egy konkrét javaslatcsomagot kellene készítenie (meg kell tudniuk mondani, mit akarnak). Ezzel a szakpolitika már jobban tud mit kezdeni. Kész stratégiával kell a minisztériumhoz menni.	4

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
3.	<p>Üzleti terv szerint való gondolkodás a nonprofit szervezeteken belül.</p> <ul style="list-style-type: none"> • ennek megtanulására, megtanítására van szükség → OFA szerepe lehet 	8
4.	<p>Üzleti szférával való kapcsolat erősítése</p> <ul style="list-style-type: none"> • nemcsak nagyobb, kisebb fórumokon is szükség van képviselőre • sokat lehet tanulni tőlük • közös érdekek vannak a két fél együttműködésében. 	
5.	<p>OFA által készített szakkönyvek, kiadványok, képzések</p> <ul style="list-style-type: none"> • szolgáltatások bemutatása (pl. lobbizási, érdekképviseleti, kommunikációs, marketing készségek fejlesztésére) • képzések regionális szinten is szükségesek! • nemzetközi tapasztalatok összegyűjtése • tudástár kialakítása 	4
6.	<p>Eredmények nyílt kommunikálása a közmegítélés javulása és a szakmán kívüli láthatóság érdekében, a szűk szakmán kívüli egyéb célcsoportokhoz való eléréssel:</p> <ul style="list-style-type: none"> • lakosság • döntéshozók <p>Lokális és országos szinten is szükséges a kommunikáció! A célcsoportok és a kommunikáció szintje mentén különböző kommunikációs eszközök alkalmazása szükséges, de ennek meghatározásához kommunikációs szakértő bevonása szükséges.</p>	7
7.	<p>Az OFA partner szervezetei sokféle képzési programmal rendelkeznek, ezek felhasználhatóak lennének, pl. kiemelt projekteknél.</p> <ul style="list-style-type: none"> • OFA készítsen ezekből adatbázis • Az OFA által kijárlás is lehetséges ebből az adatbázisból 	4
8.	<p>Az érdekképviselet kapcsolatrendszerének javasolt felépítése, lásd: lent 2 ábrán.</p>	16
9.	<p>Projektvásár, mint régi OFA-s jó gyakorlat felélesztése – ezt is lehetne régiós szinten megvalósítani. Ehhez szakmai tanácsadás is járulhat (OFA által).</p>	

1. ábra



2. ábra



MÁSODIK KÖR: HÁLÓZATOSODÁS, TAPASZTALATÁTADÁS

7 Innováció, innovatív projektek

Kiscsoportos téma címe:

- *Innováció, innovatív projektek*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- *Kodály-terem*

Kiscsoportos riportot készítette:

- Janza Frigyes moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Zsoltánszki Renáta szakmai felelős (OFA részéről)

7.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

Az innováció értelmezése nehézkes, mivel több vonatkoztatási rendszerben és összefüggésben kell megítélni. Egyrészt a támogatói oldalról hiányzik az innovativitás értelmezése, mind annak jelentését, mind megjelenését, mind a módszertani eszköztárát, mind az elvárásokat tekintve. Másrészt a projektek tervezését és a megvalósítást is nehezíti az értelmezés hiánya. A kiscsoportos foglalkozás során felmerült továbbá az is, hogy az innovációs folyamatról, magáról az innováció mibenlétéről a pályázati adatlapok nem adnak lehetőséget nyilatkozni. A bírálat során ez az értelmezési probléma meg is jelentkezik, mégpedig abban, hogy gyakran ellentétes, illetve nem konzisztens bírálatok születnek. Szükség lenne tehát egy olyan objektív sztenderdizációra, illetve értelmezésre, mely megkönnyíti a projektet tervezők és megvalósítók helyzetét, továbbá konzisztens bírálatra ad lehetőséget. Ehhez az is szükséges, hogy az innovációt ne konstans fogalomként, hanem relatív fejlesztésként értelmezzük. Relatív lehet a megvalósító típusa szerint, a helyszín szerint, a célcsoport szerint, a használt módszertan szerint, az eszközök szerint, vagy akár csak egyes kisebb projektelemek szempontjából. Ilyen értelemben tehát az adaptáció egy adott szervezet életében innováció, míg a teljesen új érték létrehozása szempontjából nem feltétlenül az. Az innováció sajnos a pályázati rendszerben egyáltalán nem foglalja magába a kísérletezés lehetőségét, valamint az eredmények visszacsatolása, beépülése a későbbi projektekbe a sztenderdizáció hiánya és a kizárólag projektszemlélet miatt hiányzik. Az OFA a projektekben zajló innováció előrehaladását, a szakmai megvalósulást szakértői támogatással, valamint a jó gyakorlatok kölcsönös megismertetését – projektgazdáknál tartott – csoportos műhelymunkákkal és országjárással nagyban elősegíthetné. Egyben az informatikai rendszer fejlesztésével (üzenőfal, körlevél, stb...) az innovációs „kataszter” létrehozását szervezhetné meg.

7.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

- Értelmezési problémák miatt a fogalom jelentése sem támogatói oldalon, sem megvalósítói oldalon nem egyértelmű, ami információs aszimmetriát jelent: mi innovatív? A projekt, az eszköz, a módszer, projektelemek? Ha pl. a célcsoport bővítése történik, vagy újabb célcsoport kerül bevonásra, az innovatív-e?

- A szükségletek folyamatosan változnak, ezért mindig az adott szituáció (projektgazda, helyszín, célcsoport, előzmények, stb.) dönti el, mi innovatív és mi nem
- Egyes szervezeteknél valami innovatív (szervezetfejlesztés szempontjából az adaptáció is innovatív, még akkor is, ha máshol már kipróbálták), máshol nem az
- A támogatóknak sincs egységes értelmezése az innováció szintjeire, ezért a bírálatok nem egységesek
- Egyensúly hiánya: a támogatók innovativitást várnak el, de a már kipróbált, jól működő gyakorlatokra is fókuszálni kellene, mivel ezekből később újabb innovációk jöhetnek létre
- Felmerült fogalmi értelmezések:
 - Innováció=adaptáció?
 - Innováció= K + F, vagy saját fejlesztés?
 - Innováció=ami még nem volt?
- Kísérletezés, kísérleti projektek megvalósítását nem igazán támogatja a rendszer, ezeket a kockázatokat be kellene vállalni
- Egymásra épülés hiánya jellemző: innováció eredményeinek visszacsatolása, illetve a jó gyakorlatok sztenderdizációja nem működik, nem épül be a későbbi projektekbe
- A támogatók elvárják az innovációt, de a megvalósítási szakaszban ezt a rugalmatlanság, a bürokrácia és a dokumentálási kényszer váltja fel – az innovációs energiák elvesznek
- A túlzott kötöttség miatt a menet közbeni innováció, az újítás, változtatás lehetősége rendkívül korlátozott, szinte kizárt
- A megvalósítás során a Közreműködő Szervezetet már nem az innováció érdekli
- Túl általánosak a kiírások, pedig az innovációs elvárás területileg, célcsoport szerint, megvalósítók szerint, stb. differenciált lehetne (pl. egy hátrányos kistérségben már az is innováció lehet, ami máshol már alapvető, ezt a rendszer nem veszi figyelembe, vagy nem tudja kezelni)

7.3 Javaslato

Összpontszám: 52 pont

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	Az OFA (1.4.7.) kiemelt projekt érje el, hogy módszertanilag tisztázva legyen az innováció fogalma és differenciált vonatkoztatási rendszere (mi az innovatív, mikor mi az innovatív, illetve milyen vonatkozásban)	5
2.	OFA támogasson (vezesse le) a sztenderdizációs folyamatot területenként, témánként (pl. tranzit, paktum, stb...)	3
3.	Innovációs ciklus rendszerének kidolgozása: Innováció – jó gyakorlatok katasztere – sztenderdizáció – újabb innováció...	3

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
4.	Pályázatban legyen lehetőség leírni, bemutatni, mitől innovatív és milyen vonatkozásban a projekt (ki lehessen bontani és alátámasztani az innovativitást)	5
5.	Kísérletezésre is legyen támogatás, a valós eredményeket kommunikáljuk (még akkor is, ha nincs eredmény, mivel ez is lehetőséget ad a visszacsatolásra)	3
6.	Hosszabb távú tervezhetőség, folyamatos visszacsatolással és megfelelő hatásvizsgálattal (akár a kondicionalitáshoz kötött folytatással egybekötve)	2
7.	Területi, célcsoport szerinti differenciálás az innováció szempontjából is (SZÜKSÉGLETFELMÉRÉSRE alapozás!)	1
8.	Innováció előrehaladásának és a szakmai előrehaladásnak a közös átnézése OFA szakértő segítségével	2
9.	Olyan OFA szakértők alkalmazása, akik támogatják a folyamatot és nem beszámoltatnak. Szükséges a problémákat kategorizálni és problémaszpecifikusan szakértőket kijelölni. Ez jó lenne, ha a KSZ-eknél is megvalósulna!	13
10.	Rendelkezésre álló, a projektgazdákat korábban segítő, nem a kiemelt projektből finanszírozott szakértői kapacitás feltérképezése – OFA részéről projektgazdák segítségével	1
11.	Informatika: közös webfelület, szoftver kialakítása: www.foglalkoztatas.hu . Ott üzenőfal létrehozása, közös üzenetek kezelése	1
12.	OFA gyűjtse össze az innovatív módszereket, eljárásokat, együttműködések, stb. és szakmai műhely keretében mutassa be a projektgazdáknak (személyesen!!!)	5
13.	Regionális találkozók, tapasztalatcserék szervezése 1-1 projektgazdánál (innovációs műhelymunka), „országjárás” jelleggel	8

8 Szakterületi jó gyakorlatok közvetlen megismerése

Kiscsoportos téma címe:

- Szakterületi jó gyakorlatok közvetlen megismerése

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- VIDRÓCZKY terem

Kiscsoportos riportot készítette:

- Thury Mónika moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Besenyi Sándor szakmai felelős (OFA részéről)

8.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

Centrál Dóra (témagazda): Szakterületi jó gyakorlatok közvetlen megismerése.

A jelenlegi szakterületi tanácsadók jók a kezdő (tapasztalatlan) projekt megvalósítók esetében, de ez az általános tanácsadás nem minden esetben megfelelő. Szükség van specialistákra is, akik rendelkeznek több éves tapasztalattal, jó gyakorlatok birtokában vannak, gyakorlat-orientáltak, és ezek a szakértők akár a jelenlévő szervezetek dolgozói közül is kikerülhetnek.

Pál Tibor felvetette, hogy ne csak a jó, hanem a rossz gyakorlatokkal is foglalkozzunk, mert ezekből is nagyon sokat lehetne tanulni, és későbbiekben kiküszöbölhető lenne számos hibaforrás a projektek megvalósítása során.

A jó / rossz gyakorlat definiálását megelőzően próbáltuk megfogalmazni, hogy milyen mutatókat, kategória-rendszereket kellene kialakítani a jó gyakorlatok meghatározásához.

Arra jutottunk, hogy akkor jó a kategória-rendszer, hogy ha kizárjuk belőle a szubjektív elemeket, és jól mérhető mutatókat határozunk meg.

Ezt követően a résztvevők felsoroltak néhány jó gyakorlat-jellemzőt, amelyek a következők:

- ha a lehető legteljesebb mértékben eléri a célt a program
- ha figyelembe veszi a helyi sajátosságokat
- ha megfelelően segíti a célcsoportot
- ha innovatív
- ha adaptálható
- ha eredményes
- ha jól kommunikálható
- ha fenntartható
- ha társadalmilag hasznos

8.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

Megállapítások:

- A civil szervezetek évek során összegyűjtött tapasztalatai nagy értéket (sőt: piaci értéket) képviselnek.
- Érdeemes megmutatni azokat a módszertanokat, amelyek több célcsoportnál is beváltak, vagy amelyek a vevői elégedettség alapján bizonyítottak.
- A jó gyakorlat adaptációja is lehet jó gyakorlat.
- Néhány (szakmailag specifikus) jó gyakorlat adaptálásához belső szakmai háttér is szükséges.
- Sikeres és kevésbé sikeres (nem pedig jó és rossz) gyakorlatokról érdemes beszélni. A felhasználók ötleteket szeretnének meríteni ezekből, nem feltétlenül egy az egyben adaptálni őket.
- Sikertelen projektekben is lehetnek jó gyakorlatok.

- Egy jó projekt tartalmazhat nagyon sok jó gyakorlatot.
- A projektekben fontos a folyamatos kommunikáció a társadalmasítás érdekében is.
- Az OFA-nál már folyamatban van a tudástár fejlesztése.
- Az NFÜ-nél feltehetően van adatbázis a jó projektekről (kritériumok alapján gyűjtik). Ez a minősítési rendszer elkérhető **Varga András** -tól (e-mail: varga.andras@szpi.hu).
- A KID program nem adaptáció, hanem magyar találmány! ☺

További felvetődött kérdések:

- Hogyan lehet bemutatni a jó gyakorlatokat? Mikor kell bemutatni, hogyan érdemes dokumentálni őket? (példaként említett a résztvevő egy PR filmet, amit weboldalon tettek elérhetővé)
- Ki dönti el, hogyan fogják meghatározni, hogy mit értünk jó gyakorlat alatt?

8.3 Javaslato

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	A pályázatok kiírásánál vegyék figyelembe a folytatható jó gyakorlatok további finanszírozásának lehetővé tételét. A tervezési időszakok között legyen folytonosság.	6
2.	Kellene az általános tanácsadások, de specialistákra is szükség van, őket pedig célszerű lenne a civil szervezetek képviselői közül kiválasztani.	
3.	Sikertelen projekteknél is lehetnek jó gyakorlatok! Ezeket tematikusan, program-elemekre bontva kellene összegyűjteni a tudástárban. (pl. toborzás-kiválasztási jó gyakorlatok, helyi szervezettel történő kapcsolattartásban alkalmazott jó gyakorlatok, hatékony kommunikációban alkalmazott jó gyakorlatok, stb.)	3
4.	Tudástár létrehozására van szükség. (Ez már készül az OFA-nál)	
5.	A szükséglet-felmérés egyúttal szükséglet-generálás is kell, hogy legyen.	
6.	A civil szervezetek évek során összegyűjtött tapasztalatai nagy értéket képviselnek. Lehetőséget kellene biztosítani ezek megismerésére.	2
7.	A tudástárban elérhetőek legyenek a jó gyakorlatok mellett a rossz gyakorlatok is.	18
8.	Az OFA foglalkozzon azzal, hogy begyűjtse a jó gyakorlatokat az érintett szervezetektől, és strukturáltan hozzáférhetővé tegye.	
9.	A pályázatban résztvevőkkel szorosabb kapcsolatot kellene ápolni a projekt lezárását követően is.	4
10.	A jó projektek (jó gyakorlatok) gazdái kedvezményezettebb helyzetbe kerüljenek a következő pályázat során.	7
11.	Érdemes volna megnézni (és figyelembe venni) a for-profit szféra által jó gyakorlatnak minősített gyakorlatokat is.	9

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
12.	A projektgazdáknak célszerű volna az irányító hatóságokkal rendszeresen kommunikálni, valamint személyes, kölcsönös tiszteleten alapuló, jó kapcsolatra törekedniük, ami nagymértékben elősegítené a rugalmas hozzáállást és a gyors adatszolgáltatást.	1

9 Együttműködés vs. verseny, hálózatépítés

Kiscsoportos téma címe:

- Együttműködés kontra verseny
- Régiós hálózatok, partnerségek kialakulásának elősegítése- egymástól tanulás

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- *Szonáta .szemináriumi terem neve*

Kiscsoportos riportot készítette:

- Lebovits Ágnes moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Zsédényi Tímea szakmai felelős (OFA részéről)

9.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

- a) Hogyan lehet úgy hálózatot kialakítani, hogy közben a szervezetek ne versenytársaknak érezzék egymást. Helyi szinten az azonos témában működő szervezetek azonos szolgáltatást nyújtanak, így kockázatként jelenik meg, hogy elvadásszák egymás elől a piaci lehetőségeket.
- b) Az egymástól való tanulás érdekében a hálózatok kialakítása egy eszköz lehet arra, hogy a tudást megosszák egymás között a szervezetek.

9.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

a. Együttműködés kontra verseny:

- a hálózatosság során egy idő után a szervezetek bezárnak, a szakmai féltés miatt- ambivalenciát okoz
- a hálózatépítés során célként jelenik meg, hogy a hálózatokban működő szervezetek egy irányba menjenek, együttműködjenek
- jó lenne, ha a projekteket megvalósító szervezetek ne egymás ellen működjenek, hanem egymással együttműködjenek
- a rossz együttműködés oka lehet a szervezetek for-profit működési formája, amire rá vannak kényszerítve mivel nincs szervezeteknek működési keretük, amivel a biztos jövőt meg tudják teremteni, így az emberek a saját munkahelyük védelmében konkurálnia kezdenek.

- a hálózati együttműködés rendszerint egy idő után ellaposodik, annak ellenére, hogy van igény az együttműködésre. ennek oka, lehet a konkurens gondolkodás.
- szakpolitika sok esetben támogatja a hálózatosodást, az egységes szolgáltatás nyújtása érdekében (TÁMOP 5.3.8)
- Működő Hálózat hogy kezeli, hogy a benne lévő szervezetek ne tekintsék egymást versenytársnak?
- tudnak-e a szervezetek közös nevezetűt találni, ami mentén a hálózatosodás megtörténik. így a verseny akár hasznos is lehet a szervezetek között. a közös pontot kell megtalálni, amelyre érdemes hálózatot szervezni
- a hálózatosodás egyik alapelve hogy anyagi vagy nem anyagi erőforrásokkal járuljon hozzá az együttműködéshez a tagszervezet- így lesz érdekelt

b. Tudásmegosztás érdekében létrehozott hálózatépítés:

- a tudásmegosztás kapcsán felmerülő probléma, hogy a szervezetek akik a mostani pályázati rendszerben hálózatot alakítanak, megosztják a tudást, közös módszertant dolgoznak ki, a következő pályázati rendszerben a most együttműködő szervezetek, egymás versenytársai lehetnek
- az együttműködés ne csak régiós szinten valósuljon meg: hanem országosan. a szervezetek szívesen megismernéknek más sikeres projekteket megvalósító szervezetekkel, országos szinten is.
- a hálózatosodás egyik módja, ha pl a szervezetek sztenderdeket közösen dolgoznak ki
- EQUAL program tematikus hálózatait, illetve az Európai Ifjúsági Hálózat modellje jó gyakorlatként jelentek meg
- hálózatosodás dimenziói:
 - multiplikáció
 - komplex szolgáltatás fejlesztés,
 - partnerségi hálózatépítés (partner =akik a szolg. igénybe veszik)
 - közös tudás hálózattá szerveződése
- ne csak azért hálózatosodjunk, hogy csak együtt legyünk, hanem a hálózatosodásnak legyen célja is, cél nélkül nincs hálózat
- tudásmegosztás, tapasztalat megosztás színtere a hálózat.
- az is hálózatosodás, ha ez nem formális jellegű? hálózat az, ha csak tudnak egymásról a szervezetek és kapcsolatban vannak?
- a hálózat közös érdek mentén működik, Amikor a tagoknak az egyéni érdeke sérül, akkor valószínűleg kilép a hálózatból. személyes kapcsolat ami ezt megfékezheti.
- a hálózatosodás hiánya azt eredményezheti, hogy a célcsoport (munkanélküli) elveszik a rendszerben anélkül, hogy ő sikeres és költséghatékony megoldást kapjon.

9.3 Javaslato

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	Ha a hasonló területen működő szervezetek együttműködnének, nagyobb sikereket érhetnének el együtt, mint külön- külön. ha versenytársaknak tekintik egymást, akkor elesnek lehetőségektől. pl. célcsoport elhelyezésénél a szervezetek együttműködése sikeresebb elhelyezést eredményezne, mely a vállalkozások megalégedettségét eredményezheti	2
2.	szükséges lenne egy potenciális erőforrás-térképre- amely felméri, hogy helyi szinten melyik szervezet mit tud. jó lenne kihasználni, megosztani a szervezetek potenciális tudását	24
3.	Létfenntartás okozta verseny megelőzésére megoldás lehet, ha a tapasztalt szervezetek működése biztosítva lenne. Források elosztásán kellene változtatni	2
4.	érdekeket egyeztetni kell a helyi szereplők között. ha nincs kommunikáció, akkor hogy várhatjuk el az együttműködési szándékot a szereplők között.	1
5.	szervezeti biztonságot úgy kellene biztosítani a forrás elosztónak, hogy a forrásokhoz való hozzájutás eredményalapú legyen	1
6.	a hálózat akkor életképes, sikeres, ha van egy koordinálója, vezetője a hálózatnak (feladata a konfliktuskezelés is)	1
7.	hálózatépítés lehetséges technikája: a személyes kapcsolatrendszer	
8.	megoldás lehet ha a piacot megosztják a szervezetek között a hálózatban- de ez függ a tagoktól és az egymástól függő viszonyokból	
	a felosztás nem az egyetlen megoldás	
9.	a szervezetek abban is együttműködhetnének, hogy a szükségleteket együtt felméri és a megrendelői oldalt közösen megszervezik	
10.	hálózatra lehetséges példa: befogadó munkahely gyakorlatok összefogására egy hálózatba, a mely egy közös fellépést eredményezhet- így a munkáltatóknak integrálva be lehet mutatni a térség szereplőinek ez irányú szolgáltatásait	
11.	a hálózat érdekérvényesítési feladatot is elláthat	
	a hálózat a tagok közös megjelenésének szervezését is felvállalhatná	1
12.	önkormányzatok felé egyfajta közös kommunikáció is lehet feladata a hálózatnak	1
13.	paktum is egyfajta hálózatosodás- használni kellene	
14.	a MK szívesen adna át feladatot a civileknek, amelyet meg is vásárolna- erre is lehetne hálózatot építeni	
15.	EU-s szintű hálózatokhoz is érdemes lenne csatlakozni	

10 Paktumok hálózatosodása

Kiscsoportos téma címe:

- *Paktumok hálózatosodása*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- *Biliárd terem*

Kiscsoportos riportot készítette:

- Lökkös Attila moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Takácsné pataki Erika szakmai felelős (OFA részéről)

10.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

Társadalmi-gazdasági paktum fogalmának bevezetése, ami szélesebb kört érint, mint az ESZA által használt foglalkoztatási paktum fogalma.

Cél: helyi gazdaság fejlesztése, eszköz: gazdasági társadalmi paktum.

Paktumok szerepe a hálózatosodásban

- helyi alulról induló kezdeményezésektől függ
- paktum hálózat (országos)
- helyi hálózatban (régiós) a paktumok szerepe

10.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

PROBLÉMÁK:

Jelenlegi paktum pályázatban elvárás a foglalkoztatási projekt, így kevés a pályázó, a paktum működési feltételei nem biztosítottak.

Jelenleg kb. 65 paktum van Magyarországon

Nagy eltérés a paktumok működése aktivitása között. Sokan csak projektből élnek.

Fontos szereplő a paktumokban a Munkaügyi Központ.

A Dunántúlon aktívabbak a paktumok.

A „Paktum platformok létrehozása” szekció munkája iránti érdeklődés nem volt számottevő a többi szekcióban megvitatott témákhoz képest.

NINCS RÁ IGÉNY VAGY NEM IDŐSZERŰ????

10.3 Javaslatok

Érdeklődés és a reprezentativitás hiányában javaslatot nem lehet megfogalmazni.

11 Szakpolitikai ajánlások beépülése

Kiscsoportos téma címe:

- *Szakpolitikai ajánlások beépülése*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető
- *Háry terem*

Kiscsoportos riportot készítette:

- Busch Beáta moderátor (ICG EX ANTE részről)
- Reményi Anita szakmai felelős (OFA részéről)

11.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

Több éves foglalkoztatási projektek megvalósításában szerzett tapasztalat alapján elmondható, hogy az egyes programokban kidolgozott, kipróbált, dokumentált eredmények, programok, módszerek, módszertanok nem adaptálódnak, nem épülnek be a további pályázati kiírások rendszerébe, illetve a szakpolitikai gyakorlatba.

A projektmegvalósítások során szerzett tapasztalatok elvesznek, sok esetben a humán-erőforrás kapacitások is kihasználatlanok maradnak, ami pazarló.

A kidolgozott módszerek nem csupán nem épülnek be, hanem esetenként egy-egy újabb pályázati szakasz keretei közt „újra kitalálják” őket.

Jó hír, hogy a jogalkotásban már megjelennek ezek az elemek, a jogalkalmazásban, a megvalósítás gyakorlatában azonban sajnos még nem.

11.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

- sikeres projektmegvalósítás után megvan a pozitív visszajelzés, majd nem történik semmi – széthullik a csapat, nincs mód a tapasztalatok továbbadására, újra ki kell találni
- jó szakmai gondolatok lógnak a levegőben, a projekt végét követően elpárolognak
- gyakran ismételtlen találunk ki dolgokat, ahelyett, hogy a fenntartást támogatnánk, építenénk be a rendszerekbe
- az állam mögötti közigazgatási rendszer nem stabil, gyakran változik a struktúra és a személyi, szakértői állomány, jellemző a ciklikusság
- a szektorok között és a szakpolitika irányából elégtelen a kommunikáció, az információmozgás
- a civil kultúra fejlesztésre szorul, nem alulról építkező, hanem felfelé figyelő – ez nem kedvez az összefogásnak, együttműködésnek sem
- az is eredmény, ha egy innováció nem sikerül – a jelenlegi dokumentációban ez nem jelenik/jelenhet meg
- gyakran projektből finanszírozunk alap-dolgokat is – ha vége az EU-s forrásnak, akkor vége lesz az ügynek is

- nem látható tisztán a struktúra (pl. munkaerő-piaci szolgáltatások rendszere: ki/mit szolgáltat? kik a szereplők?)
- a civilek összefogása nem elégséges, érdekérvényesítő képességük így erőtlenebb
- a civil szféra viszonylag zárt, elszigetelődő („túlszakmásít”, „köldöknézős szemlélet”)
- az EU-s programok divergálnak, párhuzamosan futnak
- a szakpolitikába esetlegesen beépülő elemek a jogalkotásban már nem jelennek meg, a gyakorlati alkalmazás nem látszik
- most szerencsés csillagzat van: a következő tervezési időszakba beépíthetők az összegyűjtött javaslatok, hathatós összefogással és megfelelő lobbitevékenységgel megtalálhatóak az utak
- ha az azonos tématerületen működő szervezetek összefognak és együttműködnek, könnyebb tárgyalni a szakpolitikai elittel – ne terjengős koncepciókkal, hanem pl. 1 oldalon 3 tömören és világosan megfogalmazott ötlettel
- ha a civil együttműködések közösen komoly témákat feszegetnek, azokat a szakpolitika is szívesen fogadja világos, összeszedett, strukturált formában
- a szakmai jó elképzelések hogyan kerülnek a szakpolitika elé? hogyan lehet intézményesíteni?

11.3 Javaslatok

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	a civil szervezetek fogjanak össze, ismerjék egymás tevékenységét, szerveződjenek szakmai elvek alapján néhány nagyon fontos kérdésben (lobbista segítségével)	4
2.	az összefogás szolgálja a közös és hatékony érdekképviseletet is	
3.	célzott és professzionális lobbival keressék fel a szakpolitikai elitet	16
4.	ezt a tevékenységet célszerű minél előbbre időzíteni, tekintve, hogy a következő tervezési időszak előkészítése hamarosan lezárul	2
5.	meg kell találni a szövetségeseket, akikkel egy irányba lehet húzni	1
6.	a javaslatok megfogalmazása tömör, világos nyelvezetű legyen (pl. 1 oldalon 3 javaslat), a fajsúlyosságát nem a terjedelme jelzi	
7.	ne mindig új dolgok kitalálására menjenek el az energiák	2
8.	célszerű volna növelni az ágazatok közti együttműködést	
9.	fejleszteni a civil kultúrát	2
10.	ne a rövid távú foglalkoztatás legyen az elsődleges cél	17
11.	dokumentálható legyen, ha egy tervezett innováció nem váltja be a hozzá fűzött reményeket (az innováció maga ettől még lehet sikeres)	
12.	fontos a jó gyakorlatok terjesztése	3
13.	megtalálni azokat a személyeket, akikhez célozzuk a lobbit	2

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
14.	ágazatok együttműködésének növelése	
15.	folyamatos finanszírozás megoldása	2
16.	a civil szféra nyisson a gazdasági szereplők felé	2
17.	kilépni a „köldöknézős” attitűdből, nem kell mindent a mi berkeinken belül megoldani	1
18.	cél, hogy legyenek EU-s projektfinanszírozás nélküli munkák is	3
19.	EU-s programok fussanak össze, ne divergáljanak	9
20.	legyen információáramlás a szakpolitikától a civilek felé	
21.	a TÁMOP 1.4.7-12/1 projekt megvalósíthatósági tanulmánya (legalább részben) legyen publikus	
22.	példa egy jó gyakorlatra: cégek rendezvényeire elmenni, szolgáltatásunkat bemutatni, hosszú távon kapcsolatban maradni a cégekkel	3

12 Tudásmegosztás eszközei

Kiscsoportos téma címe:

- *Tudásmegosztás eszközei*

Helyszín:

- Hunguest Grandhotel Galya, Galyatető

Kiscsoportos riportot készítette:

- Zarándy Ágnes moderátor (ICG EX ANTE részről)

12.1 A felvetett témának, relevanciájának bemutatása

A kiscsoportos témafelvetések a tapasztalatátadás, hálózatosodás eszközeire vonatkoztak. A kiscsoport összegyűlése után rögtön felvetődött, hogy a kiscsoport témája nem kezelhető külön a hálózatosodás és a tapasztalatátadás témáitól (melyek más csoportokban kerültek megtárgyalásra), így a csoport tagjai ezen kiscsoportokba szóródtak szét, az Open Space módszertana szerinti csoportos beszélgetés így nem alakult ki.

Opitz Magda, az egyik témafelvető egy mélyinterjú során fejtette ki a tapasztalatátadás strukturált megosztásával kapcsolatos gondolatit, tapasztalatait, illetve javaslatait.

12.2 Az Open Space során felmerült főbb megállapítások

Alapprobléma:

- Nem áll rendelkezésre olyan adatbázis, amely segítségével a szakterülethez kapcsolódó dokumentumokat, adatokat, tapasztalatokat strukturált módon rendszerezni lehet és amely segítségével a célcsoportok hatékonyan meg tudják találni a nekik szükséges információkat.

- A szakterület érintettei (civil szervezetek, munkáltatók, munkát keresők, stb.) gyakran nem is tudnak olyan – már rendelkezésre álló - módszertanokról, útmutatókról, mások tapasztalatairól, melyek rendkívüli segítséget jelenthetnének nekik adott esetben.
- Jelenleg a dokumentumoknak csak olyan leírása van, ami a szerzőt, címet tartalmazza, s nem alkalmas a felhasználók számára optimális keresésre.
- Egy összetett keresésre alkalmas adatbázis létrehozására azonban igény van (pl. munkavállalók és munkáltatók felkészítése, civil szervezetek szervezetfejlesztése, stb. esetén).
- A tapasztalatok, tudás, létrejött eredmények rendszerezésének hiányában rengeteg érték elvész!

Megállapítások, problémák

- Részben politikai akadályai vannak annak, hogy egy ilyen adatbázist létre lehessen hozni.
- Nem hatékony megoldás csak statikus adatbázisok felállítása, mely egyrészt rendkívül költséges, másrészt azok üzemeltetésére, karbantartására, frissítésére nem terveznek, s idővel használhatatlanná válnak. Jelenleg nem is tapasztalható törekvés statikus rendszereken kívül egyéb, folyamatosan karbantartott adatbázis létrehozására. Nemcsak hazai, uniós szinten is hiányzik ez a törekvés.
- Egy ilyen rendszer létrehozása legalább 2 évet venne igénybe.
- Elején kell befektetni sok-sok energiát, de kompromisszumokat kötni nem lehet, ami ellehetetleníti a rendszer működését.

Jó példák:

- Aktív műhely program – erre kidolgozott módszertan van, ám sokan nem tudnak róla.
- EQUAL – próbálkozások voltak, melyek során sok minden nem sikerült, de az is eredmény és tapasztalat – erről is tudni kellene.
- Nagyobb, tapasztaltabb szervezeteket magukban foglaló hálózatok jelentős szerepe: jó példa erre a Zalabai Péterné által képviselt hálózat: Munkaesély Szövetség
- TÁMOP 261-ben (szolgáltatások sztenderdizálása kapcsán) készült adatbázis, jó volt a közös munka, sok szervezetet megmozgattak, de ezt a rendszert se nagyon használják már.
- kezenfogva.hu – ellátások c. modul: mai napig ugyanazt az adatbázist használják. Összesen 150 eleme van, de nagyon jól működik, már 10 éve. Egyszerű szavakkal elmagyarázza a felhasználónak, hogy melyik jogszabály mit nyújt neki, milyen papírokat kell összegyűjteni, milyen hivatalhoz kell elmennie, stb. Többszörös szűrést is lehet vele alkalmazni. Talán ez a legjobb létező példa, melynek mintáját alkalmazni lehetne.
- kikeres: közigazgatási módszerek és eljárások összegyűjtésére. Egész sokáig eljutottak, de 2002-ben kidobták. A fogalomtár létrehozása volt a legnagyobb eredménye.

12.3 Javaslato

Ssz.	Megfogalmazott javaslatok	Esti hírek során kapott pontszám
1.	A nagyrészt közpénzből elkészült módszertanokat kellene egy adatbázisba integrálni, melyeknek egyébként is köztulajdonban kellene lennie.	
2.	A rossz tapasztalatok összegyűjtése is ugyanolyan jelentőséggel bír, mások számára nagyon informatív lehet (hogyan nem érdemes csinálni, mibe nem érdemes belekezdeni, stb.)	
3.	A hálózatok jelentősége nagyon fontos, hiszen magukba foglalnak nagyobb lobbierőjű, tapasztalt szervezeteket is.	
4.	A létrehozott adatbázisnak interneten is elérhetőnek kell lennie. Internetes keresés (Google) optimalizálása jelentős szereppel bír.	
5.	Adatbázis felépítés javasolt lépései: <ul style="list-style-type: none"> - Leltár - Entitáselemzés: mik azok a szavak, amelyekre pl. az FSZK, OFA jön ki, ez megadja, hogy mik a legtöbbször használt szavak, témák, stb. Ez alapozza meg az adatbázis felépítését. - Adatelemzés – legalább egy éves intenzív munkafolyamat <ul style="list-style-type: none"> o Adatelemek meghatározása (hosszas kutatómunka) – ki, mihez, mikor, miért használja, milyen gyakorisággal, stb. o Adatok összeszedése o Priorizált adatelem halmaz felállítása - Struktúra kialakítása - Esetleges további szükséges adatok meghatározása 	
6.	Szükséges feltételek: <ul style="list-style-type: none"> - Többszörös keresési feltételek beállításának lehetősége - Lehet munkáltatót keresni, vagy módszertant, jogszabályt, stb. - Ne lehessen szabadon beírni keresőszót, legördülő menü kell (így biztosan mindig ugyanazt az eredményt kapja a kereső). - Entitáselemzés: legtöbbször kijövő szavak elemzése, melyre nagyon jó informatikai megoldások is vannak már (elemzéseket már nem kell, és nem is szabad manuálisan végezni). 	
7.	Ennek az adatbázisnak a létrehozása és működtetése az OFA-ban lenne a legcélszerűbb!	